نظریهٔ اعتبارات عقلی / اشکال‌ها و پاسخ‌ها

- **اشکال اول**
  - مطارحات، ص۳۴۴:
    - و امّا الذین یقولون انّ الامکان و الوجود و الوحدة و نحوها امور لها هویّات زائدة علی الماهیّة التی لحقتها فی الاعیان احتجّوا بحجج منها قولهم:

      <الحجّة الاولی> انّا اذا قلنا «الشیء موجود فی الاعیان» او «ممکن فی الاعیان» او «واحد کذا» ندرک تفرقة بین هذا و بین ما نحکم «انّه ممکن فی الذهن» او «واحد» او «موجود». فلیس الاّ انّ الممکن العینیّ امکانه فی الاعیان، و کذا الوجود و الوحدة، فانّه ممکن و موجود فی الاعیان لا انّه ممکن و موجود فی الذهن فحسب.

- **پاسخ به اشکال اول**
  - مطارحات، ص۳۴۶:
    - و قولکم فی الحجّة الاولی – انّه ممکن فی الاعیان او موجود فی الاعیان فیستدعی ان یکون امکانه او وجوده فی الاعیان – غیر صحیح، اذ لا یلزم من صحّة حکمنا علیه انّه ممکن فی الاعیان ان یکون امکانه واقعا فی الاعیان، بل هو محکوم علیه من قبل الذهن انّه فی الاعیان ممکن، و محکوم علیه ایضا انّه فی الذهن ممکن، فالامکان صفة ذهنیّة یضیفها الذهن تارة الی ما فی الذهن و تارة الی ما فی العین، و تارة یحکم حکما مطلقا متساوی النسبة الی الذهن و العین. –

      و یبطل هذا النمط من احتجاجکم فی الامکان و الوحدة و الوجود و نحوها بما یقال «انّ شیء کذا ممتنع الوجود فی الاعیان». – و لیس معنی قولنا «ممتنع الوجود فی الاعیان» انّ للامتناع صورة فی الاعیان ، و لا یتأتّی لأحد ان یزعم انّ الممتنع ان لم یکن له امتناع فی الاعیان یکون واجبا او ممکنا علی ما ذکرتم فی الحجّة الثانیة.

- **اشکال دوم**
  - مطارحات، ص۳۴۴:
    - الحجّة الثانیة لهم: هو انه ان لم یکن ممکنا فی الاعیان لکان فی الاعیان ممتنعا او واجبا، و لو لم یکن واحدا لکان کثیرا، و لو لم یکن موجودا لکان معدوما، اذ لا یخرج الشیء عن کلّ متقابلین من هذه، فیلزم ان یکون المحکوم علیه بانّه موجود او ممکن او واحد فی الاعیان معدوما او ضروریّ وجود او عدم او کثیرا ، و هو محال.

- **پاسخ به اشکال دوم**
  - مطارحات، ص۳۴۶:
    - و <فی الحجّة الثانیة> التحقیق انّ الصفات تنقسم الی صفات لها وجود فی الذهن و العین – کالبیاض –، و الی صفات توصف بها الماهیّات و لیس لها وجود الاّ فی الذهن و وجودها العینیّ هو انّها فی الذهن – کالنوعیّة المحمولة علی الانسان و الجزئیّة المحمولة علی زید – فانّ قولنا «زید جزئیّ فی الاعیان» لیس معناه انّ الجزئیّة لها صورة فی الاعیان قائمة بزید، و کذلک الشیئیّة کما یسلّمها کثیر منهم انّها من المعقولات الثوانی، و مع هذا یصحّ ان یقال «انّ جیم شیء فی الاعیان» و الامکان و الوجود و الوجوب و الوحدة و نحوها من هذا القبیل. فکما لا یلزم من کون شیء جزئیّا فی الاعیان او ممتنعا فی الاعیان ان یکون للجزئیّة صورة و ماهیة زائدة علی الشیء فی الاعیان – و کذا الامتناع – فلا یلزم من کون شیء ممکنا او موجودا فی الاعیان ان یکون امکانه او وجوده فی الاعیان، و کما انّ هذه الأشیاء لیس فی الاعیان لها صورة فکذلک مقابلاتها، فلا یلزم من لا کون امکان شیء فی الاعیان ان یکون ممتنعا فی الاعیان، بل الامتناع و الوجوب و الامکان حالها واحد فی انّ شیئا منها لا یتصوّر ان یکون له تحقّق فی غیر الذهن. فبطلت حجّتکم الاولی و الثانیة.
- **اشکال سوم**
  - مطارحات، ص۳۴۵:
    - الحجّة الثالثة لهم، قالوا: لو کان هذه الأشیاء محمولات عقلیّة لا امورا فی ذوات الحقائق کان للذهن ان یلحقها بأیّ ماهیّة اتفقت، فکان کلّ امر یقرن الذهن به انّه موجود فی الاعیان قد حصل فی الاعیان موجودا، و کذلک الواحد و الامکان، و لیس هکذا
- **پاسخ به اشکال سوم**
  - مطارحات، ص۳۴۷:
    - و امّا الحجّة الثالثة – و هی قولکم «انّ هذه ان کانت ذهنیّة کان للذهن ان یلحقها بأیّ ماهیّة اتّفقت و کانت تصدق علیه» – باطلة، فانه لیس من شرط الامر الذهنیّ ان یکون متساوی النسبة الی جمیع الماهیّات، أ لیس کون الشیء جزئیّا امرا ذهنیّا ؟ و لیس لنا ان نلحقه بکلّ ماهیّة شئنا، بل ببعض الماهیّات التی یصدق علیها بخصوصها ذلک، و کذلک الجنسیّة و النوعیّة و الامتناع و ما یشبه ذلک، و الاعتبارات لا یلحقها الذهن الاّ بما یلاحظ صلوحها له لخصوص للماهیّات.

- **اشکال چهارم**
  - مطارحات، ص۳۴۵:
    - الحجّة الرابعة مختصّة بالوجود لهم، قالوا: انّ الماهيّة – التی کانت معدومة فحصلت – ان لم یفدها الفاعل شیئا به تتحقّق، فهی علی العدم کما کانت، و ان افادها الفاعل شیئا حین صارت موجودة فلیس الاّ الوجود اذ لا تصیر الماهیة موجودة بغیر الوجود.
- **پاسخ به اشکال چهارم**
  - مطارحات، ص۳۴۸:
    - و امّا الحجّة الرابعة – و هی قولهم «انّ الماهيّة التی کانت معدومة ان لم یفدها الفاعل شیئا فهی بعد علی العدم» – فیها غلط ردیء اذا الماهيّة – اذا کانت معدومة – لا یصحّ ان یقال «یفیدها الفاعل شیئا فتصیر به موجودة»، فانّ الذی یفیده امر شیئا لیصیر به بحال ینبغی ان یکون له هویّة اوّلا حتی یضاف الیها انّها یفیدها الفاعل امرا. ثمّ هذا الکلام ینقلب علیه بنفس الوجود: فانّه فی حالة عدم الماهيّة منتف، فالفاعل هل اعطاه عند التحصیل شیئا به یتحقّق او لم یفده شیئا ؟ فان اعطاه امرا به یصیر متحقّقا فهو الوجود، فللوجود وجود یعود الیه الکلام. و ان لم یفده، فهو علی العدم کما ذکر فی الماهيّات . – اجاب بعضهم بانّ الفاعل اذا أوجد یعطی حقیقة الوجود لا وجود الوجود. عارضه الخصم بانّ الفاعل اذا أوجد شیئا اعطی نفس حقیقته لا شیئا آخر، فانّ هؤلاء یرون انّ الماهيّات نفسها من مبدعها، فیقولون فی أصل الماهيّة ما قالوا فی الوجود، و یجیبون عن هذه الحجّة الرابعة فی الماهيّة بعین ما یجیب هو عنها فی الوجود، فانّ القضيّة کالقضيّة فیما یرجع الی هذه الحجّة. –
- **دیدگاه ملاصدرا**
  - اسفار، ج۱، ص۳۳۶:
    - و الحق أن الاتصاف نسبة بین شیئین متغایرین بحسب الوجود فی ظرف الاتصاف فالحکم بوجود أحد الطرفین دون الآخر فی الظرف الذی یکون الاتصاف فیه تحکم نعم الأشیاء متفاوتة فی الموجودیة و لکل منها حظ خاص من الوجود لیس للآخر منها فلکل صفة من الصفات مرتبة من الوجود یترتب علیها آثار مختصة بها حتی الإضافیات و أعدام الملکات و القوی و الاستعدادات فإن لها أیضا حظوظا ضعیفة من الوجود و التحصل لا یمکن الاتصاف بها إلا عند وجودها لموصوفاتها.

- **نقد ملاصدرا بر دیدگاه شیخ اشراق**
  - اسفار، ج۱، ص۳۳۴:
    - إن من الصفات ما لها وجود فی الذهن و العین جمیعا سواء کان وجوده انضمامیا کالبیاض و هو ما یکون لها صورة فی الأعیان أو انتزاعیا کالعمی بمعنی أن یکون وجود الموصوف فی الخارج بحیث یفهم منه تلک الصفة و صورة کل شیء عندنا نحو وجودها الخاص به بناء علی طریقتنا من نفی وقوع الماهیات فی الأعیان و نفی مجعولیتها بل الواقع فی الأعیان بالذات – منحصر فی الوجود و لا حظ لغیر حقیقة الوجود من الکون فی الأعیان و کون الماهیات فی الأعیان عبارة عن اتحادها مع نحو من حقیقة الوجود لا علی الوجه الذی ذهب إلیه النافون للکلی الطبیعی. و من الصفات ما لیس لها وجود عینی بأحد من الوجهین المذکورین أصلا إنما وجودها العینی هو أنها حال ذهنی لموجود ذهنی کالنوعیة للإنسان و الجزئیة للأشخاص کما أنه لیس معنی قولنا زید جزئی فی الواقع أن الجزئیة لها صورة خارجیة قائمة بزید فکذلک لیس معناه أن زیدا فی الخارج – بما هو فی الخارج جزئی فی ملاحظة العقل.